To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]
Cc: (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) 1((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) .[(10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e))
Sent: Wed 8/5/2020 11:01:15 AM
Subject: ADVIES: Juridische punten bij voorgestelde maatregelen | voor DOC-19
Received: Wed 8/5/2020 11:01:15 AM

Hoi (10)(2e),

Hierbij vanuit de juridische schrijfgroep aanvullende adviezen m.b.t. de voorgestelde maatregelen.

Lijkt me goed om deze te betrekken bij je overleg met Hugo en in het DOC-19. De vertegenwoordiger van BZK in het DOC-19 krijgt dezelfde adviezen mee.

Ik heb een concept voor de aanwijzing gemaakt. Daar krijg ik mogelijk nog wat reacties op, daarna stuur ik het naar je toe.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 12:21
Aan: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Juridische punten tbv directeurenoverleg

Ha (10)(2e),

Zou jij het onderstaande – voor zover nodig – bij (10)(2e) onder de aandacht willen brengen? (10)(2e) geeft hetzelfde mee aan de BZK-vertegenwoordiger in het directeurenoverleg ((10)(2e)). We praten met de schrijfgroep zo nog even door over het voorgenomen verbod op 'verenigingsactiviteiten' en de verhouding ervan tot de Twm. Laat het alsjeblieft weten als er op dat punt nog ontwikkelingen zijn.

- **Studentenbijeenkomsten**: Mede gelet op het grondwettelijk gewaarborgde recht tot vereniging (artikel 8 Grondwet) zouden we niet kiezen voor een verbod op alle studentenbijeenkomsten, ongeacht de vorm en omvang, en zeker niet voor een verbod op alle 'verenigingsactiviteiten'. Daarvoor zien we geen onderbouwing en het lijkt ook geen proportionele reactie op de geconstateerde risico's. Er is dan ook een reële kans dat zo'n verbod bij de rechter onderuitgaat. Dit geldt overigens ook voor de eerder gesuggereerde opties van een contactverbod en/of avondklok; ook die maatregelen lijken geen proportionele reactie op de geconstateerde risico's.
- **Sluiting horecagelegenheden**: Ook hier is het de vraag of sluiting (voor 14 dagen) in alle gevallen proportioneel is, maar ik begreep dat (10)(2e) gelukkig al heeft geconcludeerd dat maatwerk mogelijk moet blijven.
- **Opschaling via noodverordening**: De RvS heeft er alweer bijna twee maanden geleden op gewezen dat de geldende noodverordeningen de komende periode juridisch niet meer toereikend zijn, "ook niet bij een eventueel noodzakelijke nieuwe opschaling van de maatregelen". Er kleeft dan ook een juridisch risico aan het invoeren van nieuwe maatregelen via noodverordeningen; in elk geval is er reden om daar zeer terughoudend mee om te gaan. Daarom adviseren we om nu zoveel mogelijk dringende adviezen te geven in plaats van met boetes te handhaven voorschriften. Des te meer reden om snel tot wetgeving te komen.
- **Handhaving**: Het probleem lijkt op dit moment vooral te zijn dat de bestaande regels (zoals de 1,5m) onvoldoende worden nageleefd en gehandhaafd. Hoe gaan we ervoor zorgen dat de nieuwe regels wél worden gehandhaafd?
- **Woningen**: Waarschijnlijk ten overvloede: gezien het wetsvoorstel Twm en de gesprekken daarover binnen de coalitie is ingrijpen achter de voordeur een gepasseerd station. In het wetsvoorstel is expliciet geregeld dat (op een enkele uitzondering na) geen regels kunnen worden gesteld over zaken die zich in woningen afspelen.

Groet,

(10)(2e)